

в своем объеме. Нередко пословица в романе обрастает словами говорящего. Лятевский говорит Островнову: «Много будешь знать — очень скоро состаришься». Наросло слово «очень». Лушка шутит: «Рябые на любовь, говорят, дуже злые». Наросло слово «говорят»... Это обрастание пословиц новыми словами говорит о творческом отношении Шолохова к фольклору» (стр. 147). Вот уж где, как говорится, комментарии совершенно излишни (осмелимся и мы обогатить это крылатое речение словом «совершенно»).

В целом «монография» А. Бардина не прибавляет ничего существенного к тому, что сказано о «Поднятой целине» на страницах школьного учебника по литературе, а по своему уровню она гораздо ниже этих страниц.

В заключение сообщаем, что книга А. Бардина вышла «под общей редакцией доктора филологических наук, профессора Ф. М. Головенченко».

г. Оренбург

Н. ПРЯНИШНИКОВ

ПЕРВАЯ МОНОГРАФИЯ ОБ И. ЛИКСТАНОВЕ*

Имя И. Ликстанова хорошо известно как юному, так и взрослому читателю. Лучшая его повесть «Малышок», изданная тридцать девять раз, переведена на польский, венгерский, румынский, китайский, испанский языки. Однако до сих пор творчество этого талантливой писателя, умершего в 1955 году в расцвете творческих сил, не было по-настоящему изучено. Дело не шло дальше газетных и журнальных рецензий на отдельные книги. Тем более своевременным явился выход в свет работы К. Боголюбова «Иосиф Ликстанов».

Уральский литературовед К. Боголюбов, хорошо знавший И. Ликстанова, собрал и обобщил большой и разнообразный материал о творческом пути писателя. В книжке рассматривается становление писателя, его путь от журналистики в художественную литературу. К. Боголюбов приводит материалы о начальном периоде творческого пути писателя, рассказывает о работе молодого И. Ликстанова в военно-морских газетах «Красный черноморец» и «Красный Балтийский флот»; о создании литературной группы военно-морских писателей, которая потом вошла в ЛОКАФ; о выпуске литературной страницы «Литературная вахта», где И. Ликстанов печатал свои первые очерки и рассказы под псевдонимом Кожан. В это же время писатель Вс. Вишневский привлек его к участию в журналах «Краснофлотец» и «Вокруг света», в которых писатель опубликовал несколько рассказов.

К. Боголюбов справедливо утверждает, что Урал, куда писатель переехал в 1930 году, стал подлинной творческой родиной писателя. Работа в областной газете «Уральский рабочий» дала ему возможность хорошо узнать и горячо полюбить этот богатый и прекрасный край нашей родины. Он узнал уральских тружеников, великодушных мастеров и искусных умельцев, и им посвятил свое творчество.

Центральное место в монографии отводится произведениям И. Ликстанова для детей и юношества. К. Боголюбов дает высокую оценку первой книги И. Ликстанова «Приключение юнги», в которой писатель убедительно показал «корни того беззаветного героизма, какой проявили советские моряки в дни Великой Отечественной войны» (стр. 19). Особое достоинство этой повести критик видит в том, что И. Лик-

* К. Б о г о л ю б о в, Иосиф Ликстанов, Детгиз, М. 1957, 46 стр.

станов умело сочетает изображение повседневной, трудовой морской службы с романтикой героических поисков.

Главное внимание К. Боголюбов закономерно уделяет повести «Малышок». Работая в выездной редакции газеты «Уральский рабочий» на одном из военных заводов Урала, И. Ликстанов наблюдал самоотверженную работу советских людей в глубоком тылу; огромное впечатление произвел на него трудовой героизм юных патриотов. «Я встретил прекрасных ребят, только что пришедших на завод, — рассказывал писатель. — Эти маленькие патриоты росли на глазах, превращаясь в опытных мастеров своего дела, становились умными, нужными людьми, и я почувствовал себя в долгу перед этими ребятами».

Последняя глава, посвященная посмертно изданному роману И. Ликстанова «Безыменная слава», является наиболее ценной и интересной в работе К. Боголюбова. Говоря о творческой истории романа, критик показывает, что в его основе лежит жизненный опыт тридцатилетней журналистской работы писателя. И именно эта тесная связь с действительностью помогла создать правдивый, жизненный и интересный роман.

В заключение К. Боголюбов рассказывает о незавершенных творческих замыслах безвременно умершего писателя. Среди них — повесть «Соседка», фрагменты которой были опубликованы в периодической печати, новый приключенческий и фантастический роман на уральском материале и замысел повести для юношества о замечательном революционере-большевике Серго Орджоникидзе.

Следует отметить, что в монографии об И. Ликстанове не получилось разговора о месте писателя в истории советской литературы, о своеобразии его творческого лица. Отдельные замечания о влиянии П. Бажова и А. Макаренко, упоминание о том, что рядом с героями И. Ликстанова «жили Витя Малеев, Вася Трубачев, Артемка, Маша Строгова из книг Носова, Осеевой, Василенко, Прилежаевой», мало что объясняют. Неудачным оказался и экскурс в историю уральской литературы. Начав его с краткой характеристики первых литературных организаций 20-х годов («Улита» и «Мартен»), автор довел его лишь до начала 30-х годов, когда И. Ликстанов приехал на Урал. А об этом периоде, кроме упоминания актуальной темы труда и имен Я. Ильина, В. Катаева (кстати, не связанных непосредственно с уральской литературой), не сказано ничего.

А между тем именно в начале 30-х годов Урал жил интенсивной литературной жизнью. Здесь издавалась литературная газета, выходил журнал «Штурм», а потом альманах «Литературный современник». В эти годы плодотворно работали П. Бажов, А. Бондин, И. Попов, Н. Куштум, начинали свою творческую деятельность И. Исетский, В. Занадворов, Н. Попова, О. Маркова, К. Мурзиди, Л. Татьяничева и другие.

Совершенно ясно, что для И. Ликстанова было характерно настойчивое стремление к жанру приключенческой литературы, трудные поиски новых путей в этом жанре. Следовало бы серьезнее поговорить об успехах и неудачах писателя. Однако глава монографии, в которой рассматривается роман «Зелен камень», вызвавший в свое время суровую оценку критики, является наиболее слабой. К. Боголюбов характеризует этот роман как новаторский в жанре приключенческой литературы, как творческое дерзание писателя, как попытку «дать романтику в реалистическом плане», но не раскрывает, в чем это выражается.

К. Боголюбов хочет пересмотреть суровую оценку романа, содержащуюся в рецензиях тех лет. Но, перечислив упреки критиков в адрес писателя, К. Бого-

любов ни одного из них не опровергает и не подтверждает. Указав, что «И. Ликстанов ряд упреков критики принял и учел их в своей дальнейшей работе над книгой», К. Боголюбов заключает: «Но нельзя сказать, что общий тон критики был верным» (стр. 30). А какова позиция самого К. Боголюбова?

Критик часто ссылается на тридцатилетний опыт журналистской работы И. Ликстанова, характеризует газетные очерки уральского периода его творчества. Справедливо утверждая, что главной их темой являлись строительство, труд, трудовой человек, К. Боголюбов в качестве примеров анализирует лишь очерки, фельетоны, посвященные вопросам морали, семьи, быта, а не произведения о героическом труде уральских тружеников.

К. Боголюбов почти не касается художественного своеобразия произведений И. Ликстанова, ограничиваясь в основном характеристикой главных героев. Иногда эти характеристики беглы и недостаточно мотивированы. Иные образы автор монографии трактует упрощенно. Так, например, говоря о герое повести «Малышок» Всеволоде Булкине, автор только отмечает, что «он не прочь полениться». В действительности же равнодушное отношение подростка к работе на заводе объясняется не ленью. Увлеченный романтической мечтой о таинственных походах в тайгу за золотом, он не интересуется будничной работой на заводе. И только тогда, когда вместе со всеми друзьями он почувствовал поэзию заводского труда, от прежнего равнодушия не осталось и следа.

Автор часто обращается к пейзажу в произведениях И. Ликстанова. Однако анализ своеобразия пейзажа, его места в композиции произведения подменяется обильным цитированием описаний пейзажей, подчас не лучших и не особенно характерных, как, например, в повести «Приключение юнги». Вообще следует отметить, что небольшая работа К. Боголюбова перенасыщена частыми, длинными цитатами, без которых вполне можно было обойтись.

г. Рыбинск

А. АСТАФЬЕВ

КНИГА О ЖИЗНИ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА *

В серии «Литературные мемуары» вышел сборник воспоминаний о Салтыкове-Щедрине. Кто взглянет на эту книгу мельком, со стороны, наверное, подумает: «Ну, это для специалистов!»— и ошибется. Книга эта интересна и нужна многим — всем, кто хочет понять русскую культуру прошлого века и одного из самых замечательных, самых оригинальных ее деятелей. Салтыков-Щедрин выступает здесь на фоне множества разнообразных событий и лиц. Целое общество собралось в память великого писателя: здесь напечатаны воспоминания шестидесяти современников Салтыкова, в том числе таких, как П. В. Засодимский, П. Д. Боборыкин, Н. К. Михайловский, А. Ф. Кони, М. М. Ковалевский, Г. З. Елисеев, Г. А. Лопатин, Н. А. Белоголовый. Воспоминания о великом сатирике впервые объединены в одной книге, а некоторые из них вообще впервые появляются в печати (например, воспоминания В. Г. Короленко, В. П. Буренина, Е. С. Некрасовой, А. И. Артемьева, В. И. Танеева, В. М. Лазаревского, М. А. и С. А. Унковских).

* «М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников», предисловие, подготовка текста и комментарии С. А. Макашина, Гослитиздат, М. 1957, 875 стр.